

Expediente

Organismo: CAMARA DE APELACION EN LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO - LA PLATA

Causa:FISCO DE LA PROVINCIA DE BUENOS AIRES C/ LA BAJADA S.A. Y OTRO/A S/ APREMIO PROVINCIAL - **Número:** 32740-P

Documento

CAUSA Nº 32740-P CCALP "FISCO DE LA PROVINCIA DE BUENOS AIRES C/ LA BAJADA S.A. Y OTRO/A S/ APREMIO PROVINCIAL"

En la ciudad de La Plata, a los seis días del mes de marzo del 2025 reunida la Cámara de Apelación en lo Contencioso Administrativo con asiento en La Plata, en Acuerdo Ordinario, para pronunciar sentencia en la causa "FISCO DE LA PROVINCIA DE BUENOS AIRES C/ LA BAJADA S.A. Y OTRO/A S/ APREMIO PROVINCIAL", en trámite ante el Juzgado de Primera Instancia en lo Contencioso Administrativo N° 1 del Departamento Judicial Quilmes (expte. N° -8210-07), con arreglo al sorteo de ley, deberá observarse el siguiente orden de votación: Señores Jueces Dres. Gustavo Juan De Santis, Claudia Angélica Matilde Milanta y Gustavo Daniel Spacarotel.

El Tribunal resolvió plantear la siguiente

CUESTIÓN

¿Qué pronunciamiento corresponde?

VOTACIÓN

A la cuestión planteada, el Dr. De Santis dijo:

1. En el marco del proceso de apremio promovido por el Fisco de la Provincia de Buenos Aires, contra la firma "La Bajada Sociedad Anónima" y la Sra. Marta Raquel Martínez Pérez, en procura de obtener el sufragio del título ejecutivo n° 326.000, vienen los autos a esta instancia para tratar el recurso de apelación deducido contra el pronunciamiento que, en lo que llega con agravios, declara la inconstitucionalidad del artículo 21 del Código Fiscal y, en consecuencia, admite la falta de legitimación pasiva de Marta Raquel Martínez Pérez, por no revestir la calidad de demandada.

Para decidir en esa dirección, el pronunciamiento recurrido, luego de rechazar la excepción de inhabilidad de título opuesta por la firma demandada y mandar llevar adelante la ejecución contra la empresa "La Bajada S.A.", decisión que llega firme a esta alzada, analiza la constitucionalidad del artículo 21 del Código Fiscal, que dispone la responsabilidad solidaria de los administradores, síndicos, socios y demás integrantes de una sociedad.

Para ello, advierte que si bien existe numerosa jurisprudencia de nuestra alzada que excluyen del proceso de apremio, el conocimiento y decisión de cuestiones constitucionales (Criterio de Cámara LP: Causa N° 4235, "Fisco de la Prov. c/ Iglesias Mariano s/Apremio"), dicho criterio cae ante la jurisprudencia reciente de nuestro más alto tribunal provincial, por la que declaró la inconstitucionalidad de los arts. 21 y 24 del Código Fiscal (t.o. 2011 y concs. ants.) -causa "Fisco de la Prov. de Bs. As. c/ Insaurralde Miguel Eugenio y ot. s/ Apremio. Recurso extraordinario de inaplicabilidad de ley", del 31/08/2021.

En ese marco, y por aplicación de la jurisprudencia mencionada, declara la inconstitucionalidad del artículo 21 del Código Fiscal y, por lo tanto, la falta de legitimación de la Sra. Martínez Pérez Marta Raquel.

De esa forma se cierra el proceso en primera instancia.

El recurso incoado por la representación fiscal actora resulta admisible, a tenor de lo dispuesto por la norma del artículo 13 de la ley 13.406 (B.O. 30.12.05).

Corresponde considerarlo.

Abordaré esa tarea.

2. La recurrente se agravia del pronunciamiento impugnado, en relación a la inconstitucional el artículo 21 del Código Fiscal que declara, al considerar que afecta irremediablemente la autonomía legislativa provincial en lo que respecta a la potestad local para regular la responsabilidad solidaria en el ámbito del derecho tributario, los derechos adquiridos y el derecho de propiedad y defensa en juicio de la recurrente.

En ese marco, alega sobre la arbitrariedad de la sentencia apelada, sosteniendo que prácticamente la única argumentación que se vislumbra en el fallo recurrido corresponde a la remisión al precedente citado de la SCBA, adelantando que, en la causa citada, el Fisco Provincial en oportunidad de interponer Recurso Extraordinario federal -aún sin resolver-, sostuvo también la arbitrariedad de lo decidido por la Corte Provincial.

Explicita así que los responsables solidarios son sujetos pasivos situados al lado del contribuyente deudor que permanece dentro de la relación obligacional por vínculos de solidaridad. Este sujeto pasivo si bien no es el realizador del hecho imponible, por disposición legal es responsable de la deuda y se caracteriza porque ambos sujetos tienen un vínculo obligacional directo con relación al ente fiscal.

Tal el conjunto de queja que gira en torno a esos argumentos.

Pues bien, bajo ese escenario contradictorio trataré los agravios.

En esa labor, anticipo que no serán de recibo, de acuerdo a las consideraciones que pasaré a desarrollar.

En efecto, resulta aplicable al caso la doctrina judicial recientemente establecida por la Suprema Corte de la provincia, en causas SCBA C. 121.754, 'Toledo, Juan Antonio contra A.R.B.A. Incidente de revisión', sent. 30-8-21, causas A. 71.078, 'Fisco de la Prov. de Bs. As. c/ Insaurralde Miguel Eugenio y ot. s/ Apremio. Recurso extraordinario de inaplicabilidad de ley' y A. 72.776, 'Casón, Sebastián Enrique c/ Fisco de la Provincia de Buenos Aires s/ Pretensión anulatoria. Recurso extraordinario de inaplicabilidad de ley' sent-31-8-21 (conf.

mi voto en causas CCALP n° 27.091 "Fisco de la Provincia de Buenos Aires c/ Empresa San Vicente S.A. de transportes y otros s/ apremio provincial", sent. del 10-02-22 y n° 28.035 "Fisco de la Provincia de Buenos Aires c/ Empresa San Vicente S.A. de Transporte y otros s/ Apremio Provincial", sent. del 3-3-22).

En tales precedentes, el tribunal provincial declaró la inconstitucionalidad e inaplicabilidad al caso de los artículos 21, 24 y 63 Código Fiscal (t.o. 2011), dejando sin efecto la responsabilidad solidaria atribuida a los administradores y el deber de responder bajo la referida norma tributaria.

Se basó para ello en la falta de razonabilidad que le atribuyera al sistema tributario local en la regulación de la atribución de responsabilidad solidaria e ilimitada a los administradores y directores de las personas jurídicas, al estructurarse sobre base objetiva, en oposición al carácter subjetivo que le confiere el régimen nacional establecido por la ley 19.550.

Así, consideró que la extensión de responsabilidad solidaria por el sólo hecho del desempeño del cargo directivo al momento de producirse el incumplimiento fiscal y con prescindencia de la existencia de culpa o dolo en la conducta desplegada por el sujeto, sumado a la rigidez con que opera la dispensa legal consagrada en el artículo 24 del Código Fiscal, que invierte la carga de la prueba en cabeza del declarado responsable solidario, no se corresponde con la consecución de fines plausibles de interés público, razón por la cual deviene irrazonable (art. 28 CN).

A su vez, juzgó incompatible con el principio del debido proceso la exclusión, en la ley local, del carácter subsidiario de la responsabilidad solidaria de los administradores con respecto a la del contribuyente principal (art. 18 CN).

En este sentido, entendió que el sistema así concebido transgrede el modo en que deben estructurarse las obligaciones de los sujetos involucrados y dificulta el ejercicio del derecho de defensa de los representantes y administradores, pues se ven requeridos frente a la autoridad tributaria de modo concomitante con la sociedad contribuyente que integran, debiendo acreditar acciones que le sean imputables a ella a los efectos de eximirse de su propia responsabilidad.

En función de lo expuesto, siendo aplicable la doctrina derivada de los precedentes señalados, corresponde confirmar la sentencia de primera instancia en cuanto hace lugar a la falta de legitimación pasiva de la codemandada Martínez Pérez, declarando la inconstitucionalidad del artículo 21 del Código Fiscal (t.o. 2011) - (art. 9 inc. c y 25, Ley 13.406, y doctrina SCBA citada; mi voto en causas CCALP n° 27.094, CCALP n° 19.202).

Tal mi pronunciamiento.

Propongo:

Rechazar el recurso de apelación articulado por la representación fiscal y confirmar el pronunciamiento atacado en todo cuanto ha sido materia de sus agravios, con costas de la instancia a su cargo por revestir calidad de parte vencida en ella (arts. 9 incs. a) y c), 13, 25 y ccs. ley 13.406, 68 y 556 del CPCC).

Así lo voto.

A la cuestión planteada la Dra Milanta dijo:

De conformidad con mi voto en causa N° 27.091 "Fisco c/ Empresa San Vicente de Transporte y otros s/ Apremio (sent del 10-II-22) y en función de lo resuelto por la SCBA en las causas C. 121.754, 'Toledo, Juan Antonio contra A.R.B.A. Incidente de revisión', sent. 30-8-21, causas A. 71.078, 'Fisco de la Prov. de Bs. As. c/ Insaurrealde Miguel Eugenio y ot. s/ Apremio. Recurso extraordinario de inaplicabilidad de ley', y A. 72.776, 'Casón, Sebastián Enrique c/ Fisco de la Provincia de Buenos Aires s/ Pretensión anulatoria. Recurso extraordinario de inaplicabilidad de ley' sent-31-8-21 citadas en esa intervención) en cuanto propician la inconstitucionalidad de las normas locales que extienden la responsabilidad del contribuyente a sus directores y responsable adhiero a los fundamentos y solución propuesta por el Dr. De Santis en cuanto rechaza el recurso de apelación articulado por la actora y confirmar el decisorio de grado en cuanto ha sido materia de agravios, con costas de Alzada a cargo de la parte actora en su condición objetiva de vencida (conf. arts. 9 incs. a) y c), 13, 25 y ccs. ley 13.406, 68 y 556 del CPCC).

Así lo voto.

A la cuestión planteada, el Dr. Spacarotel dijo:

Adhiero a los votos precedentes, emitiendo el mío en idéntico sentido decisorio.

Así lo voto.

De conformidad a los votos precedentes, la Cámara de Apelación en lo Contencioso Administrativo con asiento en La Plata, dicta la siguiente

S E N T E N C I A

Por los fundamentos expuestos en el Acuerdo que antecede, se rechaza el recurso de apelación articulado por la representación fiscal y se confirma el pronunciamiento atacado en todo cuanto ha sido materia de sus agravios, con costas de la instancia a su cargo por revestir calidad de parte vencida en ella (arts. 9 incs. a) y c), 13, 25 y ccs. ley 13.406, 68 y 556 del CPCC).

Difiérese la regulación de honorarios para la oportunidad dispuesta por los artículos 31 y 51, ley 14.967.

Regístrese, notifíquese y devuélvanse los autos al juzgado de origen, oficiándose por Secretaría.

Firmantes

Funcionario: SPACAROTEL Gustavo Daniel JUEZ --- Certificado Correcto

Funcionario: MILANTA Claudia Angelica Matilde JUEZ --- Certificado Correcto

Funcionario: DE SANTIS Gustavo Juan JUEZ --- Certificado Correcto

Fecha: 7/3/2025 09:49:48 **Funcionario:** LOPEZ RUF Maria AUXILIAR LETRADO DE CÁMARA DE APELACIÓN --- Certificado Correcto

Registración

Registro: REGISTRO DE SENTENCIAS - **Número:** RS- 64-2025 - **Código acceso:** E6A93D0E - **PUBLICO**

Registrado por: LOPEZ RUF Maria - **Fecha registración:** 07/03/2025 12:10